

English translation see below

Peter Lehmann

Psychiatrische Zwangsbehandlung, Menschenrechte und UN-Behindertenrechtskonvention

Fragen und Antworten anlässlich der Neufassung des Berliner »Gesetz über Hilfen und Schutzmaßnahmen bei psychischen Krankheiten« (PsychKG)

Abstract: Medizinische Ethik gebietet, dass die Behandlung Patienten direkt nutzt und ihre Menschenrechte beachtet, auch wenn keine informierte Zustimmung vorliegt. Psychiatrische Zwangsbehandlung kann mit Traumatisierung und unkalkulierbaren bleibenden körperlichen und psychischen Schäden einhergehen. Sogenannte Einwilligungsunfähigkeit, die in Krisenfällen die vorübergehende Außerkraftsetzung eines Teils der Menschenrechte erlauben soll, ist jedoch eher als subjektiv geprägtes Urteile denn als valide, Rechtssicherheit gewährende Entität zu betrachten. Befürworter eines psychiatrischen Sonderrechts auf zwangsweise Verabreichung insbesondere von Neuroleptika ignorieren deren lebensbedrohliche Gefahrenpotenziale ebenso wie bewährte Alternativen zur Psychiatrie.

Derzeit werden in einigen deutschen Bundesländern, unter anderem in Berlin, Unterbringungsgesetze der sich wandelnden Rechtsprechung und der UN-Behindertenrechtskonvention angepasst. Nicht nur in Berlin zeigen sich weiterhin gravierende Mängel, was die beanstandeten Menschenrechtsfragen betrifft. Dabei erlauben die durch BGB und StGB normierten Hilfespflichten im medizinischen einschließlich psychiatrischen Bereich bei Lebensgefahr Notfallmaßnahmen bei ernstlicher Gefährdung von Gesundheit oder Leben der Patienten und erübrigen psychiatrische Sonderrechte. Mit Vorausverfügungen ließe sich ein Großteil darüber hinaus entstehender Konflikte rechtzeitig entschärfen. Übrig bleibende Konflikte erlauben jedoch nicht, den Schutz von Menschenrechten unterschiedlicher Menschen gegeneinander abzuwägen.

Forced Psychiatric Treatment, Human Rights and the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities

Questions and answers on the occasion of the amendment of the Berlin "Law on assistance and protection measures in mental illnesses"

Abstract: Medical ethics demand that treatment is of direct benefit to patients and respects their human rights, even if there is no informed consent. Forced psychiatric treatment can result in traumatization and incalculable physical and psychic chronic damage. So-called incapacity to consent, which allows for the temporary suspension of a human right, is a subjective judgement rather than a valid concept providing legal security. Advocates of a psychiatric privilege arguing for forced administration of drugs, especially

neuroleptics, ignore the potentially life-threatening risks of these substances, as well as proven consensual alternatives beyond psychiatry.

Currently, in some German states (for example, Berlin), mental health laws are being adapted to changing jurisprudence and the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities. But there are ongoing serious deficits regarding human rights issues. The assistance obligations of physicians stipulated by civil and criminal law already allow emergency measures in the case of serious danger to the health and the life of the patient; this should be sufficient for psychiatry and make psychiatric privileges superfluous. Many potential conflicts could be averted with advance directives. While some conflicts might remain, this does not justify providing different levels of human rights protection to different people.